

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 U 027275 26 Uo  
Tuzla, 13.10.2026. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja Mldb.1, kojeg zastupaju zakonski zastupnici roditelji – J.K.B. i J.B., koje zastupa punomoćnik Gordan Isabegović, advokat iz Tuzle, protiv akta tuženog JU Osnovna škola „Sveti Franjo“ Tuzla – Školskog odbora broj 711-1/26 od 29.09.2026. godine, odlučujući o zahtjevu Mldb.1 tužitelja za odlaganje izvršenja, dana 13.10.2026. godine donio je sljedeće

### R J E Š E N J E

Izvršenje rješenja Javne ustanove Osnovna škola „Sveti Franjo“ Tuzla broj 711-1/26 od 29.09.2026. godine 579/26 od 20.08.2026. godine, ODLAŽE SE do donošenja odluke ovog suda, po tužbi tužitelja protiv osporenog akta tuženog, bliže opisanog u uvodu rješenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Mldb1. tužitelj je dana 12.10.2026. godine, ovom sudu, putem naprijed navedenih zakonskih zastupnika i punomoćnika, podnio tužbu protiv akta tuženog bliže opisanog u uvodu ovog rješenja, s tim da je istog dana podnio i zahtjev za odlaganje izvršenja do okončanja upravnog spora.

U zahtjevu za odlaganje izvršenja osporenog upravnog akta podnositelj zahtjeva – Mldb1. tužitelj, putem zakonskih zastupnika i punomoćnika (-u daljem tekstu punomoćnik Mldb1. tužitelja) iznosi, da je dječak starosti ... godina, učenik ... ( pravilno ...) odjeljenja kod tuženog, koji ovu školu pohađa od početka svog osnovnog obrazovanja; da je prvostepenom Odlukom tuženog o prestanku pohađanja nastave u školi broj 579/26 od 20.08.2026.godine (potvrđena rješenjem Školskog odbora tuženog broj: 711-1/26 od 29.09.2026.), utvrđen prestanak prava Mldb.1 tužitelju na pohađanje nastave i status učenika u školi bez uporišta, u bilo kom važećem zakonskom ili podzakonskom propisu, te da su njegovi roditelji „obavezani“ da Mldb.1 tužitelja upišu u „školu njegovog upisnog područja“, koju Odluku je, nakon izjavljenog prigovora od strane punomoćnika mldb tužitelja, osporenim rješenjem potvrdio tuženi.

U daljem sadržaju podnesenog zahtjeva punomoćnik Mldb.1 tužitelja iznosi da, opšteživotna logika i iskustvo omogućavaju sudu da zaključi, da svaka promjena škole (u ovom slučaju prinudna!) dovodi do niza ozbiljnih efekata po svako dijete, jer se radi o promjeni školskog okruženja, prestanka kontakta sa ranijim drugarima, dolazak u novu sredinu, upoznavanje novih vršnjaka, nova socijalizacija; da Mldb.1 tužitelj tokom proteklog perioda, prolazi kroz redovan psihoterapijski tretman na UKC Tuzla; da je u Nalazu i mišljenju psihologa JZU UKC Tuzla — Klinika za psihijatriju od 25.08.2026. iznesen stručni zaključak, da isključivanje Mldb1. tužitelja iz škole može narušiti njegovo mentalno zdravlje i samim tim se ne preporučuje bilo kakvo premještanje u drugi odjel ili drugu školu, zatim i da „od žrtve nasilja čini se da će postati žrtva sistema škole i njenih pojedinih zaposlenika, što nikako nije dobro za njegovo psihološko stanje.

Po mišljenju punomoćnika Mldb.1 tužitelja, akti koje je donio tuženi, ako budu izvršeni, proizvode trenutne posljedice po njegovo mentalno zdravlje, te da bez odlaganja izvršenja ovih akata, eventualni uspjeh Mldb.1 tužitelja u ovom upravnom sporu biće

„jalov i beskoristan“, jer poništenje nezakonitih akata tuženog, neće poništiti posljedice koje će izvršenje ovih akata proizvesti do donošenja sudske odluke.

Odlučujući o tom zahtjevu sud je razmotrio pomenuti zahtjev, isprave priložene uz zahtjev i tužbu i ocijenio da je zahtjev osnovan.

Naime, odredbama člana 17. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), propisano je:

Član 17.

*Tužba, po pravilu, ne sprečava izvršenje upravnog akta protiv kog je podnesena, ako zakonom nije drugačije određeno.*

*Po zahtjevu tužitelja, organ nadležan za provođenje izvršenja osporenog upravnog akta odložiti će izvršenje do donošenja sudske odluke, ako bi izvršenje nanijelo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela veća nenadoknadiva šteta protivnoj stranci. Uz zahtjev za odlaganje mora se priložiti dokaz o podnesenoj tužbi. Po svakom zahtjevu nadležni organ mora donijeti rješenje najkasnije u roku od tri dana od prijema zahtjeva za odlaganje izvršenja.*

*Nadležni organ iz stava 2. ovog člana može i iz drugih razloga odložiti izvršenje osporenog upravnog akta do donošenja sudske odluke, ako to javni interes dozvoljava.*

*Pod uslovima iz st. 2. i 3. ovog člana o odlaganju izvršenja upravnog akta protiv kojeg je podnesena tužba može odlučiti i nadležni sud kome je tužba podnesena, ako to pisano zatraži tužitelj. Ovaj zahtjev tužitelj može postaviti samo ako prethodno nije tražio odlaganje izvršenja rješenja kod organa iz stava 2. ovog člana.*

Iz sadržaja odredaba člana 17. Zakona o upravnim sporovima proizilazi, da za odlučivanje o zahtjevu tužitelja za odlaganje izvršenja upravnih akata, moraju biti kumulativno ispunjeni sljedeći uslovi, i to: da bi izvršenje nanijelo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti, da odlaganje izvršenja nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela veća nenadoknadiva šteta protivnoj stranci.

U konkretnom slučaju, tuženi je osporenim rješenjem, a prije toga, prvostepenim rješenjem od 20.08.2026. godine utvrdio, da Mldb.1 tužitelju, učeniku ... razreda, prestaje pravo pohađanja nastave u JU Osnovna škola „Sveti Franjo“ Tuzla i prestaje status učenika u navedenoj Školi. To je rezultiralo nakon što su dana 18.09.2025. godine, učenici, Mldb.1 tužitelj i Mldb.2, započeli igru „obaranje ruke“, kada je Mldb.1 tužitelj odgurnuo Mldb.2 ruku, a Mldb.2 je reagirao na način da je ošamario Mldb.1. Učenik Mldb.2 izrazio kajanje i želju da se ispriča učeniku Mldb.1 tužitelju, dok je Razredno vijeće dana 25.09.2025. godine potvrdilo odluku učiteljice da se učeniku Mldb.2 izrekne pedagoška mjera, koja podrazumijeva snižavanje ocjene iz vladanja i dodatni odgojni rad. Nakon toga, prema navodima u prvostepenom aktu, uslijedilo je niz zahtjeva, prijava, pritužbi i optužbi roditelja Mldb.1 tužitelja, protiv razredne učiteljice, pedagoginje, pojedinih učenika ... razreda i njihovih roditelja, direktorice i same Škole, u kojima tvrde, da je njihovo dijete u školi, izloženo trajnom zlostavljanju različite prirode. Na kraju, prvostepeni organ i tuženi, imajući u vidu sve detaljno opisane razloge u prvostepenom aktu, na osnovu člana 28. Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju/naobrazbi Tuzlanskog Kantona, člana 64. Uredbe o odgoju i obrazovanju u sastavu katoličkih škola za Evropu, broj: 26/2014 od 15.04.2014. godine, donesena je odluka o tome da Mldb.1. učenik, ne može nastaviti pohađati nastavu u školi.

Navode rješenja tuženog, punomoćnik Mldb.1. tužitelja osporava podnesenom tužbom, koje djelimično ponavlja i u predmetnom zahtjevu i predlaže odlaganje izvršenja rješenja.

Odlučujući o osnovanosti zahtjeva za odlaganje izvršenja, ovaj sud je mišljenja, da tužitelj ispunjava sva tri kumulativna uslova predviđena odredbom člana 17. Zakona o upravnim sporovima F BiH, za odlaganje predmetnog rješenja.

Naime, sadržaji priloga dostavljenih uz zahtjev, pored prvostepenog i osporenog akta, pogotovo Nalaz i mišljenje psihologa JZU UKC Tuzla - Klinike za psihijatriju - Specijalističke ambulante od 25.08.2026. godine, Specijalistički nalaz od 20.09.20205. godine JZU UKC Tuzla - Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju - Prijemna ambulanta i Nalaz i mišljenje psihologa JZU UKC Tuzla - Klinike za psihijatriju - Specijalističke ambulante od 29.09.2026. godine, *(iz kojih proizilazi da zbog problema koji su Mldb.1. tužitelju radili drugi u razredu, isključivanje iz škole, može narušiti njegovo mentalno zdravlje i da se ne preporučuje bilo kakvo premještanje u drugi odjel ili drugu školu, sudu daju dovoljno osnova za zaključak, da bi izvršenje osporenog akta nanijelo Mldb.1 tužitelju štetu, koja bi se teško mogla popraviti.*

Pored toga i odredba člana 29. stav 1. (Zabrana diskriminacije djece) Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju/naobrazbi ("Sl. novine Tuzlanskog kantona", br. 10/2020 - prečišćen tekst, 8/2021, 11/2021, 22/2021 i 5/2022, "Sl. novine FBiH", br. 26/2022 - odluka US, "Sl. novine Tuzlanskog kantona", br. 10/2022 i 11/2022, "Sl. novine FBiH", br. 39/2023 - odluka US i "Sl. novine Tuzlanskog kantona", br. 12/2023 i 5/2025) jasno propisuje: (1) *Škola je dužna da poštuje Konvenciju o pravima djeteta i ne smije vršiti diskriminaciju u pristupu djece obrazovanju ili njihovom učešću u obrazovnom procesu na osnovu rase, boje, spola, jezika, religije, političkog ili drugog mišljenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, na osnovu toga što su djeca sa posebnim potrebama, ili na bilo kojoj drugoj osnovi.*

...

Dakle, iz sadržaja odredbe člana 29. stav 1. prethodno navedenog Zakona, vidljivo je, da je Škola dužna da poštuje Konvenciju o pravima djeteta i da ne smije vršiti diskriminaciju u pristupu djece obrazovanju ili njihovom učešću u obrazovnom procesu, po bilo kojem osnovu, što je još jedan razlog da donošenje predmetnog rješenja.

Stoga, imajući u vidu navode iz zahtjeva za odlaganje izvršenja, kao i potencijalnu štetu koja bi Mldb.1 tužitelju mogla nastati izvršenjem osporenog rješenja, sud je ocijenio, da postoji realna mogućnost, da bi izvršenjem osporenog rješenja Mldb.1 tužitelj pretrpio štetu (u vidu narušavanja njegovog mentalnog zdravlja), koja bi se teško mogla popraviti, a da odlaganje predmetnog izvršenja nije protivno javnom interesu, i da neće nanijeti veću nenadoknadivu štetu protivnoj strani.

S obzirom na izloženo, na osnovu odredaba člana 17. stav 4. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Z a p i s n i č a r:  
Nina Stjepanović, s.r.

S u d i j a:  
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.