

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 025344 25 K
Tuzla, 28.04.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudije Paše Softić kao predsjednika vijeća, te sudija Damira Čačkovića i mr. sci. Emine Brkić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Šejle Adžajlić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.S. zv. "B." zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0102842 22 od 27.11.2024. godine, koja je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 025344 24 Kps od 03.02.2025. godine, nakon priznanja krivnje optuženog na glavnom pretresu dana 24.04.2025.godine, u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Damira Suhonjića, optuženog A.S. zv. "B." i njegovog branioca Nihada Avdića iz Kantonalnog zavoda za pružanje pravne pomoći Tuzla, donio je i dana 28.04.2025. godine u odsustvu uredno pozvanih stranaka, javno objavio

P R E S U D U

A.S. zv. "B." sin Š. i A., djevojačko Đ., rođenog ... godine u T., nastanjen u T., u ulici ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju vodoinstalater, neoženjen, zaposlen u ..., srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, bez čina i odlikovanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB ..., do sada osuđivan [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije.*

K r i v j e

Što je:

Dana 27.03.2022.godine, oko 20,40 sati, u Lukavcu, na dijelu magistralnog puta M-4 Tuzla – Doboј, u mjestu Donji Bistarac, neposredno prije sjedišta pravnog lica „Lović“ d.o.o. Lukavac, iako je bio svjestan da upravljajući prevoznim sredstvom u alkoholisanom stanju može ugroziti javni promet da dovede u opasnost živote ljudi, pa je pristajući na to, upravljao vlastitim putničkim motornim vozilom marke „Peugeot 206“, registarskih oznaka ... krećući se navedenim magistralnim putem iz smjera Doboја prema Tuzli pod uticajem alkohola, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,65 g/kg, uslijed čega je bio očito nesposoban za sigurno upravljanje vozilom, postupajući tako suprotno odredbi člana 174. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pa je, u stanju takve alkoholisanosti i njegove očite nesposobnosti za sigurno upravljanje vozilom, preduzeo radnju preticanja putničkog motornog vozila koje se kretalo ispred njega, te je, zbog njegovog takvog stanja, usljed kojeg je došlo do poremećaja percepcije čula vida i drugih čula, odnosno nesposobnosti koncentracije i pravilnog procjenjivanja aktualne situacije, svjestan da ovakvim načinom ugrožavanja javnog prometa može doći i do smrtnog ishoda saputnika u njegovom vozilu, ali je olako držao da ta posljedica neće nastupiti, propustio da poslije izvršenog preticanja, bezbjedno se vozilom vrati u desnu saobraćajnu traku

kojom se kretao prije preticanja, a koju radnju je mogao nesmetano obaviti s obzirom na brzinu kretanja vozila i dobru preglednost puta jer se navedena dionica puta proteže u pravcu kretanja, postupajući tako i suprotno odredbi člana 62. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pa je prilikom vraćanja u desnu saobraćajnu traku, izgubio kontrolu nad vozilom usljed čega dolazi do slijetanja vozila sa operative površine kolovoza na desnu stranu, posmatrano iz smjera kretanja vozila, te nekontrolisanog kretanja vozila uz zanošenje po zemljanoj bankini i dalje niz zemljanu kosinu nasipa navedenog puta, gdje vozilom silazi na zemljanu površinu, udara zadnjom lijevom bočnom stranom od stablo drveta, kada dolazi do rotacije vozila i njegovog prevrtanja na lijevu bočnu stranu nakon čega se zaustavlja, kojom prilikom je A.B., kao saputnica u navedenom vozilu, zadobila tjelesne ozljede u vidu preloma rebara obostrano, grudne kosti, lijeve lopatične kosti, lijeve ključne kosti kao i vratne, grudne i slabinske kralježnice, sa obimnim izlivom krvi u grudne duplje i meka tkiva grudnog koša, zbog kojih povreda je istog dana u 22,20 sati preminula na Klinici za anesteziologiju i reanimatologiju JZU UKC-a Tuzla, dok je saputnica A.G. zadobila kvalifikovane ili naročito teške tjelesne ozljede u vidu povrednog razdora slezine, masivnog izliva krvi u trbušnu dublju, krvarenja u zatrušnom prostoru ljevostrano i natučenja stijenke želuca i repa gušterače,

Dakle, pod uticajem alkohola upravljao prijevoznim sredstvom, iako je zbog toga bio očito nesposoban za sigurnu vožnju i time tako ugrozio javni promet, da je doveo u opasnost život ljudi, kojom prilikom je prouzrokovana smrt jedne osobe,

Čime je, počinio krivično djelo – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa - iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa krivičnim djelom -Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti- iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine pa ga sud za to krivično djelo primjenom navedenih zakonskih odredaba, te primjenom članova 42., 49. stav 1. i 2. i člana 43. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U D U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine

Na osnovu člana 77. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se izriče sigurnosna mjera zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom - motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme izvršenja kazne zatvora ne uračunava u trajanje ove mjere.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da naknadi troškova krivičnog postupka u iznosu od 1.652,24 KM, te da plati paušal sudu u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećene A.H. i A.G. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuju na parnični postupak.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102842 22 od 27.11.2024. godine, A.S. zv. „B.“ je optužen da je počinio Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), koja

optužnica je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 025344 24 Kps od 03.02.2025. godine

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi A.S. zv. "B." se izjasnio da nije kriv za krivično djelo za koje je optužen, dok je na glavnom pretresu dana 24.04.2025. godine optuženi priznao da je počinio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret.

Nakon što je optuženi priznao da je počinio krivično djelo za koje je optužen, stranke i branilac su se saglasili da odustaju od neposrednog izvođenja dokaza, pa je tužilac priložio sudu dokaze, sa čime se saglasila i odbrana, a u koje je vijeće i izvršilo uvid, te su u dokaze optužbe uvršteni i to: zapisnik o salušanju svjedoka A.H. PU Lukavac OKP od 12.04.2023. godine, zapisnici o saslušanju svjedoka A.G. Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, broj: T03 0 KT 0102842 22 od 02.03.2023. godine i od PU Lukavac OKP od 07.04.2022. godine, zapisnici o salušanju svjedoka D.I. Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, broj: T03 0 KT 0102842 22 od 23.11.2023. godine i od PU Lukavac OKP od 01.04.2022. godine, naredba za vještačenje nivoa alkoholemije Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0102842 22 od 31.10.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Alić Emira od 17.11.2022. godine, medicinska dokumentacija na ime A.S. zv. "B.": nalaz i mišljenje radiologa JZU UKC Tuzla, Klinika za radiologiju i nuklearnu medicinu od 28.03.2022. godine, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, klinika za ortopediju i traumatologiju od 27.03.2022. godine, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla Klinika za torakalnu hirurgiju od 28.03.2022. godine, sa bijelom kovertom u kojoj se nalazi CD, zahtjev za ljekarski pregled i određivanje alkohola u krvi i urinu radi određivanja alkoholisanosti, alkotest na ime A.S. zv. "B.", broj mjerenja: 706 od 28.03.2022. godine, zapisnik o uviđaju PU PS Lukavac broj: 08-06/10-2-67/22 od 27.03.2022. godine, skica lica mjesta MUP-a TK Tuzla broj: 08-06/10-2-67/22 od 27.03.2022. godine, fotodokumentacija saobraćajne nezgode MUP-a TK Tuzla od 04.04.2022. godine, naredba za uzimanje krvi i/ili mokraće od A.S. zv. "B." Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, broj: 52/22 od 27.03.2022. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0102842 22 za neuropsihijatrijsko vještačenje od 23.11.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Brigić Kasima od 09.12.2022. godine, naredba za obdukciju Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, broj: T03 0 KT 0102842 22 od 28.03.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Alić Emira od aprila 2022. godine, fotodokumentacija obdukcije PU Lukavac od 08.11.2022. godine, medicinska dokumentacija na ime A.G.: izvještaj - uvjerenje JZU UKC Tuzla, Klinika za torakalnu hirurgiju, služba za kancelarijsko i arhivsko poslovanje od 12.04.2022. godine, otpusno pismo JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 05.04.2022. godine, izvještaj - uvjerenje JZU UKC Tuzla, Klinika za torakalnu hirurgiju, broj: 06/3-226/22 od 26.04.2022. godine, naredba za vještačenje tjelesnih povreda KTTK broj: T03 0 KT 0102842 22 od 13.02.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Alić Emira od 28.02.2023. godine, naredba za vještačenje saobraćajne nezgode Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0102842 22 od 14.12.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Gabeljić Samira od 23.12.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Lukavac broj: 08-06/10-1-03.3-71/22 od 07.04.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Lukavac, broj: 08-06/10-1-03.3-71/22 od 07.04.2022. godine, obavijest JZU UKC Tuzla na ime A.S. zv. "B." broj: 0401/4172 od 27.03.2022. godine, izvod iz prekršajne evidencije na ime osumnjičenog A.S. zv. "B." PU Lukavac broj: 08-06/10-1-03.3-4453/22 od 22.03.2023. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime osumnjičenog A.S. zv. "B." PU Tuzla OKP broj: 08-06/7-1-03.7-3-5-16003/23 od 15.11.2023. godine i popis troškova.

Sud je, nakon što je ostvario uvid u dokaze Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, utvrdio krivicu optuženog za pomenuto krivično djelo, pošto je njegovo priznanje krivnje provjereno i potvrđeno

dokazima u koje je sud ostvario uvid, pa je nakon ocjene izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Iz uvida u zapisnik o uviđaju PU Lukavac od 27.03.2022. godine, uz koji je dostavljena i skica lica mjesta te fotodokumentacija, utvrđeno je da je isti sačinjen dana 27.03.2022. godine povodom saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 27.03.2022. godine na dijelu magistralnog puta M-4 Doboj Tuzla, u mjestu Donji Bistarac, Općina Lukavac, zatim da je uviđaj započet u 21,00 sati i da je pregledom lica mjesta utvrđeno da se nesreća dogodila u blizini firme „Lović“ doo Lukavac, da su na licu mjesta zatečeni učesnici saobraćajne nezgode i to vozač A.S. zv. „B.“, suvozač D.I., te saputnici A.G. i A.B., a nakon dolaska službenika policije svi su prevezeni do Službe hitne medicinske pomoći radi ukazivanja medicinske pomoći, dok su saputnice A.G. i A.B. zbog zadobijenih povreda upućene na UKC Tuzla. Nadalje je konstatovano da je vozač A.S. zv. „B.“ upravljao kritične prilike vozilom marke „Peugeot“ tip 206, sive boje, koje je i bilo registrovano na njegovo ime. Potom je tokom obavljanja uviđaja opisano mjesto saobraćajne nezgode, sa naznakom da se saobraćajna nezgoda desila u mjestu Donji Bistarac gledano iz smjera Doboja prema Tuzli, sa postavljenim saobraćajnim znakom ograničenja brzine na 80 km/h, te između ostalih na poziciji broj 3 opisano vozilo Peugeot registarskih oznaka ... prevrnuto na lijevu bočnu stranu, a smjer kretanja ovog vozila ucrtan je u skici lica mjesta označen pozicijom broj 5, a takođe su uočeni i ostali tragovi, onako kako je to navedeno u zapisniku o uviđaju te je sačinjena i fotodokumentacija takođe od 27.03.2022. godine, a u zapisniku je naznačeno da se lice A.S. zv. „B.“ odmah nije moglo podvrgnuti alkotestiranju jer je prevežen u SHMP radi pružanja ljekarske pomoći.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju PU Lukavac – Odjeljenje kriminalističke policije od 27.03.2022. godine kao objektivan dokaz, iz kojeg su utvrđeni vrijeme, mjesto i učesnici saobraćajne nezgode i nađeni tragovi, te utvrdio da je došlo do saobraćajne nezgode, a da je vozač optuženi A.S. zv. „B.“ koji je upravljao kritične prilike vozilom marke „Peugeot“ tip 206, sive boje, registarskih oznaka ...

Svjedokinja oštećena A.G. je dala svoj iskaz i dana 07.04.2022. godine pred nadležnom PU i kod kantonalnog tužioca dana 02.03.2023. godine, koji su u suštini identični, te je tako navela da je dana 27.03.2022. godine zajedno sa prijateljima i to A.S. zv. „B.“, D.I. oko 18,30 sati krenula u Lukavac na kafu, pa su otišli u mjesto P. po drugaricu A.B., a vozili su se A.S. zv. „B.“ autom marke Peugeot 206, sive boje, da su otišli do kafića „As“ u Lukavcu, a ona, A.B. i D.I. su pili kafu, dok je A.S. zv. „B.“ popio dva piva. Potom su se dogovorili da oko 20,30 sati krenu za Tuzlu na kafu, krenuli su odmah, ona je sjela iza suvozača a to je bio D.I., dok je A.B. sjela iza vozača A.S. zv. „B.“, na pravcu prema petlji Šićki Brod A.S. zv. „B.“ je vozio brzinom od oko 150 km/h to je vidjela jer je pogledala u sat na vozilu, pa je A.S. zv. „B.“ na tom pravcu krenuo da pretiče neko vozilo, misli da je bila „Opel Zafira“, te u toku preticanja je udario stranom na kojoj je ona sjedila u to vozilo i tada je izgubila svijest, ne sjeća se kako su sletjeli s puta, a kada se probudila u autu vidjela je da A.B. leži pored nje i bila je u svjesnom stanju, pokušavala je iz auta izvući drugaricu A.B. ali nije uspjela, više puta se onesvijestila i ne sjeća se ni ko je nju tačno izvukao iz auta, takođe je vidjela da neki ljudi i A.S. zv. „B.“ pružaju pomoć jer je i on bio u besvjesnom stanju, a prijatelj D.I. je bio pored vozila. Ona se ponovno onesvijestila, a kada je došla svijesti tu su već bili vatrogasci, čula je zvuk motorke i vatrogasci su sjekli auto i izvukli drugaricu A.B., te su njih dvije vozilom prevežene do Hitne pomoći u Lukavcu, a nakon čega i na UKC. Navela je da joj je i prijatelj D.I. pisao poruke i ubjeđivao je da ih je neko udario od pozadi pa su zato imali nesreću, ali ona zna da to nije tako, a postavila je imovinskoopravni zahtjev te se pridružila krivičnom gonjenju protiv optuženog.

Svjedokinja oštećena A.G. i na pretresu pred ovim sudom dana 24.04.2025. godine izjasnila se da postavlja imovinskoopravni zahtjev te se pridružila krivičnom gonjenju protiv optuženog

I svjedok D.I. je saslušan pred nadležnom PU Lukavac dana 01.04.2022. godine, kao i pred kantonalnim tužiocem dana 23.11.2023. godine, pa tako iz njegove izjave koju je dao 01.04.2022. godine proizlazi da su on, optuženi A.S. zv. "B." i drugarica A.G. krenuli u Lukavac na kafu, da su u mjestu P. navratili po drugaricu A.B., da su popili kafu u objektu „As“, a onda krenuli za Tuzlu, da su se vozili prema Tuzli brzinom oko 60-70 km/h, da je A.S. zv. "B." u jednom trenutku zapazio vozilo koje je bespotrebno kočilo, pa nastojeći da izbjegne nesreću, počeo je preticati auto koje je kočilo i onda je A.S. zv. "B." vozilo počelo da se okreće, a čuo je i jedan udar pozadi u lijevu stranu A.S. zv. "B." vozila, nakon čega se probudio izvan vozila, dok je na zapisniku pred kantonalnim tužiocem od 23.11.2023. godine ovaj svjedok promijenio svoj iskaz, navodeći da mu se kasnije sjećanje počelo vraćati, te da se događaj odvijao na način da su on, prijateljica A.G. i A.S. zv. "B." krenuli A.S. zv. "B." autom za Lukavac, na kafu, da su otišli do P. po drugaricu A.B., da su u Lukavcu pili kafu, a da nije A.S. zv. "B." vidio da pije, ali u autu je imao nekoliko staklenih flaša piva, da je nakon što su krenuli iz Lukavca ka Tuzli A.S. zv. "B." razvio veliku brzinu vozila, misli da je vozio čak 150 km/h i počeo je preticati neko vozilo koje je bilo ispred njih, ne sjeća se tipa vozila, ali je bio karavan i tamnije boje, tako da kad je A.S. zv. "B." počeo preticati to vozilo dok je bio u lijevoj traci udario je u to vozilo i izgubio kontrolu nad svojim, A.S. zv. "B." vozilo je usporilo i tada su se počeli prevrtati, a sljedeće čega se sjeća da se probudio u nekom kanalu i bio je izvan vozila, sjeća se da su neka dva momka stala da im pomognu, pa su izvukli iz auta drugaricu A.G., dok je A.S. zv. "B." sa pola tijela bio u vozilu, a drugom polovinom izvan, a A.B. je bila u vozilu i nju vatrogasci i medicinari izvukli iz vozila. I on sam je upućen na UKC Tuzla, ali se kratko zadržao, pregledan je i vraćen kući jer nije bilo težih povreda, a pretrpio je velik šok i stres, međutim, ne postavlja imovinsko pravni zahtjev, ali se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog.

Svjedokinja A.H., majka oštećene A.B., svoju izjavu je dala pred nadležnom PU Lukavac dana 12.04.2022. godine i iz koje proizlazi da je u predmetnoj nezgodi stradala njena kćerka A.B., da je za predmetnu nezgodu saznala tako što ju je nazvala majka A.G. i javila joj da su im kćerke na UKC Tuzla i da su imale udes, da se odmah uputila na UKC Tuzla i tamo stigla oko 23,45 sati, ali je tada njena kćerka A.B. već preminula. Postavila je imovinskopравни zahtjev za naknadu štete i pridružila se krivičnom gonjenju, a i na pretresu pred sudom dana 24.04.2025. godine potvrdila je svoje navode koji se tiču imovinskopavnog zahtjeva i krivičnog gonjenja optuženog.

Iz rezultata alkoholometrijske analize od 28.03.2022.godine na ime optuženog slijedi da je pozitivan na alkohol u krvi u omjeru od 0,84%, a u urinu od 1,34 %, što je potvrđeno i od strane vještaka medicinske struke dr. Alić Emira od 21.11.2022. godine iz kojeg slijedi da je prilikom uzetog uzorka krvi od optuženog 28.03.2022. godine u 02,07 sati utvrđena koncentracija alkohola u krvi od 0,84 g/kg, dok iz uzroka urina uzetog istog dana u 02,10 sati slijedi da je ta koncentracija 1,34 g/kg, pa u svom kratkom razmatranju navodi da je razlika koncentracije alkohola u krvi i u urinu takva jer se optuženi (tada osumnjičeni), već nalazio u fazi eliminacije alkohola, pa imajući u vidu ove podatke, retrogradnim preračunavanjem vještak je dao mišljenje da je koncentracija alkohola u krvi optuženog u vrijeme saobraćajne nezgode bila 1,65 g/kg.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Gabeljić Samira od 23.12.2022. godine proizlazi da je isti uradio po naredbi Kantonalnog tužilaštva od 14.12.2022. godine u cilju utvrđivanja svih okolnosti koje su posredno ili neposredno dovele do nastanka saobraćajne nezgode, pa je tako u svom mišljenju naveo da je nakon detaljne analize tragova predmetne saobraćajne nezgode našao da je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi došlo do slijetanja PMV marke „Peugeot" sa operative površine kolovoza magistralnog puta M-4 Tuzla — Doboj na desnu stranu, a koje se kretalo iz smjera Doboja prema Tuzli. Uzimajući u obzir putanju pružanja evidentiranih slabo vidljivih (u Skici lica mjesta ucertanih) tragova zanošenja pneumatika koji potiču od PMV marke „Peugeot" i koji su na Skici lica mjesta predmetne saobraćajne nezgode obilježeni pozicijom broj 6 (slabo vidljivi tragovi pneumatika od

zanošenja PMV marke „Peugeot“, koji se pružaju iz lijeve kolovozne trake gledano iz smjera kretanja PMV marke „Peugeot“ preko desne kolovozne trake gledano u smjeru kretanja istog i vode prema zatečenom položaju vozila na licu mjesta saobraćajne nezgode), te putanju pružanja tragova zanošenja navedenog vozila izvan kolovoza na zemljanoj bankini i parceli koja se proteže uz desnu ivicu kolovoza gledano iz smjera kretanja vozila, a koji su obilježeni pozicijom broj 3 na Skici lica mjesta i koji su umjereni prema zatečenoj zaustavnoj poziciji PMV marke „Peugeot“, te navodi de se PMV marke „Peugeot“ u momentu gubitka kontrole nad istim od strane vozača nalazilo na lijevoj kolovoznoj traci magistralnog puta M-4 Tuzla-Doboj koja je namijenjena za saobraćaj vozila iz suprotnog smjera u odnosu na smjer kretanja PMV marke „Peugeot“, odnosno iz smjera Tuzle prema Doboju. Nakon slijetanja PMV marke „Peugeot“ sa operativne površine kolovoza magistralnog puta M-4 Tuzla-Doboj, navedeno vozilo po putanji traga zanošenja se nastavlja nekontrolisano kretati uz zanošenje po zemljanoj bankini i dalje u nastavku niz zemljanu kosinu nasipa magistralnog puta, gdje silazi na niskim rastinjem obraslu zemljanu parcelu, da bi u konačnici došlo do udara zadnje lijeve bočne strane vozila od stablo drveta, te zatim njegove rotacije i prevrtanja na lijevu bočnu stranu i konačnog zaustavljanja na evidentiranoj zaustavnoj poziciji koja je na Skici lica mjesta predmetne saobraćajne nezgode obilježena brojem 4. Uslijed udara lijeve bočne strane PMV marke „Peugeot“ od stablo drveta nastala su intenzivna oštećenja-deformacije kompletne karoserije vozila u zadnjem lijevom bočnom dijelu i kako je to opisano u nalazu, a što je vidljivo sa fotografija broj 5 i 6 Foto-dokumentacije saobraćajne nezgode. Brzina kretanja koju je vozilo PMV marke „Peugeot“ ostvarilo u momentu gubitka kontrole nad vozilom od strane vozača PMV marke „Peugeot“ (početku tragova zanošenja predmetnog vozila) iznosila je najmanje 20,42 (m/s) ili 73,51 (km/h). Vještak navodi da smatra da se predmetna saobraćajna nezgoda (slijetanje PMV marke „Peugeot“ u desno sa kolovoza magistralnog puta M-4 Tuzla-Doboj gledano iz smjera kretanja PMV marke „Peugeot“) dogodila na dionici navedenog magistralnog puta koja se proteže u pravcu, pa da brzina kretanja navedenog vozila ne može biti uzrok slijetanja istog, jer nije bilo uticaja da uzrok nastanka predmetne saobraćajne nezgode nije brzina kretanja PMV marke „Peugeot“ ali je ista imala uticaja na posljedice predmetne saobraćajne nezgode, posebno kada se ima u vidu alkoholiziranost optuženog, jer je ista uticala na njegove reflekse prilikom zaustavljanja i kočioni mehanizama. PMV marke „Peugeot“ se u momentu gubitka kontrole nad istim od strane vozača nalazilo na lijevoj kolovoznoj traci magistralnog puta M-4 Tuzla-Doboj koja je namijenjena za saobraćaj vozila iz suprotnog smjera u odnosu na smjer kretanja PMV marke „Peugeot“, odnosno iz smjera Tuzle prema Doboju. Razlog takvog položaja PMV marke „Peugeot“ u momentu gubitka kontrole nad vozilom od strane vozača, odnosno kretanje PMV marke „Peugeot“ lijevom kolovoznom trakom, može biti poduzimanje radnje preticanja ili obilaženja nekog NN vozila, a može i biti neki drugi razlog koji nije poznat vještaku.

Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Kasima Brigića, vještaka neuropsihijatra od 09.12.2022. godine, a kojeg je uradio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona da se vještak izjasni o uticaju alkohola na sposobnost upravljanja motornim vozilom od strane A.S. zv. „B.“, slijedi da je vještak na osnovu podataka u spisu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona utvrdio da je u vrijeme saobraćajne nezgode dana 27.03.2022. godine optuženi bio u stanju alkoholne opijenosti sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,65 promila, a što odgovara akutnoj alkoholnoj opijenosti srednjeg stepena, pa nakon što je vještak detaljno opisao u svom nalazu uticaj opijenosti alkoholom na organizam čovjeka, te pijanstva po određenim promilima i dnevnim i noćnim uvjetima, dao je svoj zaključak da se optuženi A.S. zv. „B.“, koji ne boluje od trajne duševne bolesti, niti privremene duševne poremećenosti, a nije ni maloumna osoba, kao ni ovisnik o psihoaktivnim supstancama ili alkoholu, doveo u stanje opijenosti srednjeg stepena, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,65 promila, te da zbog takve alkoholne opijenosti nije bio sposoban sigurno i bezbjedno upravljati svojim putničkim vozilom, odnosno njegova alkoholna opijenost u tom trenutku je bila takvog obima da gaje sprečavala da ima sigurnu kontrolu nad vozilom.

Nadalje, iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke, podooblast sudska medicina, dr. Alić Emira, a kojeg je dao u okviru urađene obdukcije mrtvog tijela A.B., po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0102842 22 od 28.03.2022. godine i uz koji je dostavljena fotodokumentacija izvršene obdukcije od 28.03.2022. godine slijedi da je vještak dr. Alić Emir, nakon što je izvršio detaljan pregled mrtvog tijela A.B., dao mišljenje iz aprila 2022. godine u kojem je naveo da je smrt A.B. je nasilna i neposredno je nastupila uslijed šoka kao i poremećaja funkcije disanja, kao konkurentnih uzroka smrti. Šok je posljedica obimnog mehaničkog povređivanja (preloma rebra obostrano, grudne kosti, lijeve lopatične kosti, lijeve ključne kosti, kao i vratne, grudne i slabinske kralježnice), što je sve potpomognuto obimnim izlivom krvi u grudne duplje i meka tkiva grudnog koša, koje je nastalo uslijed oštećenja, odnosno rascjepa krvnih sudova u nivou navedenih preloma. Poremećaj funkcije disanja je nastao kao posljedica obimnog mehaničkog povređivanja tkiva pluća obostrano, a u sklopu mehaničkog povređivanja grudnog koša. Sve ovo je nastalo po mehanizmu djelovanja mehaničke sile tupine snažno zamahnutog čvrstog mehaničkog sredstva, odnosno sudaranjem trupa (dominantno lijevostrano) sa nekom čvrstom preprekom u unutrašnjosti vozila. Sve nađene i opisane povrede nanešene su zaživotno, te se zaključuje da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa povredama zadobijenim u konkretnom saobraćajnom udesu, zatim da blagovremeno pružena ljekarska intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povređivanja, a da su defekti na bočnoj strani grudnog koša obostrano, te promjene na lijevoj bočnoj strani grudnog koša arteficialnog porijekla, odnosno posljedica su načinjenih medicinskih procedura, a smrt je najvjerovatnije zadesnog porijekla.

Zatim u odnosu na povređivanje oštećene A.G., iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke, podooblast sudska medicina, dr. Alić Emira od 28.02.2023. godine, kojeg je vještak sačinio na osnovu priložene medicinske dokumentacije na ime ove oštećene i relevantnih medicinskih podataka sadržanih u istoj, dostavljene od strane kantonalnog tužioca uz naredbu, vještak je dao mišljenje da je oštećena A.G. u kritičnom događaju (saobraćajnoj nesreći) zadobila povrede i to: povredni razdor slezene, masivni izliv krvi u trbušnu duplju, krvarenje u zatrbušni prostor lijevostrano, natučenje stijenke želudca i repa gušterače, koji u biomehaničkom smislu najvjerovatnije čine jednu cjelinu, odnosno u sklopu su jedinstvenog povređivanja trbuha i navedenih trbušnih organa, koje u trenutku nastanka ima karakter kvalifikovane ili osobito teške tjelesne povrede, zbog direktne odnosno neposredne opasnosti po život, a nastalo je sudarom navedenog dijela snažno zamahnutog tijela sa nekom čvrstom mehaničkom preprekom ograničene površine u unutrašnjosti kabine motornog vozila, odnosno sa nekim njenim elementom, djelovanjem inercijalnih sila i sila udara, prilikom kolizije motornog vozila sa čvrstom mehaničkom preprekom. Navedeno povređivanje trbuha dovelo je do razvoja šoka čiji je uzrok gubitak krvi, a koji, kao reakcija organizma na povredu, sám za sebe, takođe predstavlja direktnu odnosno neposrednu opasnost po život.

Iz uvida u izvod iz kaznene evidencije na ime A.S. zv. "B." Policijske uprave Tuzla OKP Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-16003/23 - IM od 15.11.2023. godine proizilazi da optuženi osuđivan [...] *Ispuštene podaci iz kaznene evidencije.*

Optuženi je na ročištu potvrdio da je izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, svjestan da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i da će se presuda donijeti u kratkom roku u okviru kazne propisane zakonom, upoznat sa mogućim posljedicama priznanja krivnje vezano za imovinskopravni zahtjev i naknadu troškova krivičnog postupka, pa pošto postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, sud je prihvatio njegovu izjavu o priznanju krivnje, a koja je u saglasnosti sa dostavljenim dokazima od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona.

Sud je prihvatio nalaze i mišljenja vještaka dr. Emira Alića, vještaka sudske medicine, Samira Gabeljića, vještaka saobraćajne struke i prim. dr. Kasima Brigića kao stručne i objektivne, jer su vještaci

ovlašteni i kvalifikovani za vještačenje iz svoje struke i sa značajnim iskustvom vještačenja u krivičnim postupcima u sudovima, a njihovi nalazi ne sadrže bilo kakve protivrječnosti, niti nelogičnosti.

Na osnovu naprijed izloženog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude, te smatra da između nepridržavanja prometnih propisa od strane optuženog i nastupjele posljedice koja se ogleda u gubljenju kontrole nad vozilom marke Peugeot 206, kojim je upravljao optuženi u alkoholisanom stanju i to od 1,65 g/kg promila, zbog čega je sletio vozilom van kolovoza, postoji uzročna veza, tj. do nastupanja ovakve posljedice u konkretnom slučaju je došlo uslijed kršenja prometnih propisa od strane optuženog, i to odredbe člana 174. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, koja propisuje da vozač ne smije upravljati vozilom u saobraćaju na putu, niti početi upravljati vozilom ako je pod djelovanjem alkohola, a stavom 2. istog člana je propisano da se smatra da je pod djelovanjem alkohola lice za koje se analizom krvi ili urina ili drugom metodom mjerenja količine alkohola u organizmu utvrdi da količina alkohola u krvi iznosi više od 0,3 g/kg, a optuženi je postupajući suprotno navedenim odredbama upravljao vozilom sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,65 promila, usljed čega je bio očigledno nesposoban za sigurnu vožnju te iako svjestan da time može ugroziti javni promet dovodeći u opasnost život i tijelo ljudi, pa je, u stanju takve alkoholisanosti i njegove očite nesposobnosti za sigurno upravljanje vozilom, preduzeo radnju preticanja putničkog motornog vozila koje se kretalo ispred njega, te je, zbog njegovog takvog stanja, uslijed kojeg je došlo do poremećaja percepcije čula vida i drugih čula, odnosno nesposobnosti koncentracije i pravilnog procjenjivanja aktualne situacije, svjestan da ovakvim načinom ugrožavanja javnog prometa može doći i do smrtnog ishoda saputnika u njegovom vozilu, ali je olako držao da ta posljedica neće nastupiti, propustio da poslije izvršenog preticanja, bezbjedno se vozilom vrati u desnu saobraćajnu traku kojom se kretao prije preticanja, a koju radnju je mogao nesmetano obaviti s obzirom na brzinu kretanja vozila i dobru preglednost puta jer se navedena dionica puta proteže u pravcu kretanja, postupajući tako i suprotno odredbi člana 62. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pa je prilikom vraćanja u desnu saobraćajnu traku, izgubio kontrolu nad vozilom usljed čega dolazi do slijetanja vozila sa operativne površine kolovoza na desnu stranu, posmatrano iz smjera kretanja vozila, te nekontrolisanog kretanja vozila uz zanošenje po zemljanoj bankini i dalje niz zemljanu kosinu nasipa navedenog puta, gdje vozilom silazi na zemljanu površinu, udara zadnjom lijevom bočnom stranom od stablo drveta, kada dolazi do rotacije vozila i njegovog prevrtanja na lijevu bočnu stranu nakon čega se zaustavlja, kojom prilikom je jedna osoba smrtno stradala, dok je druga zadobila teške po život opasne tjelesne povrede.

Ovakav zaključak, osim nedvosmislenog priznanja optuženog, proizilazi i iz priloženih dokaza, kada se dovedu u međusobnu vezu, naročito iz iskaza svjedoka i to oštećene A.G., koja je navela da je dana 27.03.2022. godine zajedno sa prijateljima i to A.S. zv. "B.", D.I. oko 18,30 sati krenula u Lukavac na kafu, pa su otišli u mjesto P. po drugaricu A.B., a vozili su se A.S. zv. "B." autom marke Peugeot 206, sive boje, da su otišli do kafića „As“ u Lukavcu, a ona, A.B. i D.I. su pili kafu, dok je A.S. zv. "B." popio dva piva. Potom su se dogovorili da oko 20,30 sati krenu za Tuzlu na kafu, krenuli su odmah, ona je sjela iza suvozača a to je bio D.I., dok je A.B. sjela iza vozača A.S. zv. "B.", na pravcu prema petlji Šićki Brod A.S. zv. "B." je vozio brzinom od oko 150 km/h to je vidjela jer je pogledala u sat na vozilu, pa je A.S. zv. "B." na tom pravcu krenuo da pretiče neko vozilo, misli da je bila „Opel Zafira“, te u toku preticanja je udario stranom na kojoj je ona sjedila u to vozilo i tada je izgubila svijest, ne sjeća se kako su sletjeli s puta, a kada se probudila u autu vidjela je da A.B. leži pored nje i bila je u svjesnom stanju, pokušavala je iz auta izvući drugaricu A.B. ali nije uspjela, više puta se onesvijestila i ne sjeća se ni ko je nju tačno izvukao iz auta, kao i iskaza svjedoka D.I., koji je naveo da se i sam nalazio u autu na mjestu suvozača da su on, prijateljica A.G. i A.S. zv. "B." krenuli A.S. zv. "B." autom za Lukavac, na kafu, da su otišli do P. po drugaricu A.B., da su u Lukavcu pili kafu, a da nije A.S. zv. "B." vidio da pije, ali u autu je imao nekoliko staklenih flaša piva, da je nakon što su krenuli iz Lukavca ka Tuzli A.S. zv. "B." razvio

veliku brzinu vozila, misli da je vozio čak 150 km/h i počeo je preticati neko vozilo koje je bilo ispred njih, ne sjeća se tipa vozila, ali je bio karavan i tamnije boje, tako da kad je A.S. zv. "B." počeo preticati to vozilo dok je bio u lijevoj traci udario je u to vozilo i izgubio kontrolu nad svojim, A.S. zv. "B." vozilo je usporilo i tada su se počeli prevrtati, a sljedeće čega se sjeća da se probudio u nekom kanalu i bio je izvan vozila. Sud je prednje navedene činjenice utvrdio i iz zapisnika o uviđaju u kojem je konstatovano da je isti sačinjen dana 27.03.2022. godine povodom saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 27.03.2022. godine na dijelu magistralnog puta M-4 Doboj Tuzla, u mjestu Donji Bistarac, Općina Lukavac, zatim da je uviđaj započet u 21,00 sati i da je pregledom lica mjesta utvrđeno da se nesreća dogodila u blizini firme „Lović“ doo Lukavac, da su na licu mjesta zatečeni učesnici saobraćajne nezgode i to vozač A.S. zv. "B.", suvozač D.I., te saputnici A.G. i A.B., a nakon dolaska službenika policije svi su prevezeni do Službe hitne medicinske pomoći radi ukazivanja medicinske pomoći, dok su saputnice A.G. i A.B. zbog zadobijenih povreda upućene na UKC Tuzla. Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke u odnosu na smrtno stradalu A.B., sud je utvrdio da sve nađene i opisane povrede nanešene su zaživotno, te da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa povredama zadobijenim u konkretnom saobraćajnom udesu, zatim da blagovremeno pružena ljekarska intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povređivanja, a da su defekti na bočnoj strani grudnog koša obostrano, te promjene na lijevoj bočnoj strani grudnog koša arteficialnog porijekla, odnosno posljedica su načinjenih medicinskih procedura, a smrt je najvjerovatnije zadesnog porijekla, dok je odnosu na oštećenu A.G. utvrđeno da je ista u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobila povređivanja trbuha i trbušnih organa, koje u trenutku nastanka ima karakter kvalifikovane ili osobito teške tjelesne povrede, zbog direktne odnosno neposredne opasnosti po život, a nastalo je sudarom navedenog dijela snažno zamahnutog tijela sa nekom čvrstom mehaničkom preprekom ograničene površine u unutrašnjosti kabine motornog vozila, odnosno sa nekim njenim elementom, djelovanjem inercijalnih sila i sila udara, prilikom kolizije motornog vozila sa čvrstom mehaničkom preprekom, koje povrede su predstavljale direktnu odnosno neposrednu opasnost po njen život. Da je optuženi kritične prilike bio pod uticajem nedozvoljene količine alkohola sud utvrđuje iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Alić Emira, koji je izvršenim preračunom ustanovio da je vrijednost alkohola u krvi optuženog kritične prilike iznosila 1,65 g/kg, dok iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra dr. Kasima Brigića sud utvrđuje da se optuženi A.S. zv. "B.", koji ne boluje od trajne duševne bolesti, niti privremene duševne poremećenosti, a nije ni maloumna osoba, kao ni ovisnik o psihoaktivnim supstancama ili alkoholu, doveo u stanje opijenosti srednjeg stepena, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,65 promila, te da zbog takve alkoholne opijenosti nije bio sposoban sigurno i bezbjedno upravljati svojim putničkim vozilom, odnosno njegova alkoholna opijenost u tom trenutku je bila takvog obima da gaje sprečavala da ima sigurnu kontrolu nad vozilom. Na koncu, kada se ima u vidu i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke, koji potvrđuje sve gore navedene dokaze, i iz kojeg slijedi da je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi došlo do slijetanja PMV marke „Peugeot" sa operativne površine kolovoza magistralnog puta M-4 Tuzla — Doboj na desnu stranu, a koje se kretalo iz smjera Doboja prema Tuzli, da po putanji pružanja tragova je došlo do zanošenja navedenog vozila izvan kolovoza na zemljanoj bankini i parceli koja se proteže uz desnu ivicu kolovoza gledano iz smjera kretanja vozila, a koji su obilježeni pozicijom broj 3 na Skici lica mjesta i koji su umjereni prema zatečenoj zaustavnoj poziciji PMV marke „Peugeot", te navodi da se PMV marke „Peugeot" u momentu gubitka kontrole nad istim od strane vozača nalazilo na lijevoj kolovoznoj traci magistralnog puta M-4 Tuzla-Doboj koja je namijenjena za saobraćaj vozila iz suprotnog smjera u odnosu na smjer kretanja PMV marke „Peugeot", odnosno iz smjera Tuzle prema Doboju. Nakon slijetanja PMV marke „Peugeot" sa operativne površine kolovoza magistralnog puta M-4 Tuzla-Doboj, navedeno vozilo po putanji traga zanošenja se nastavlja nekontrolisano kretati uz zanošenje po zemljanoj bankini i dalje u nastavku niz zemljanu kosinu nasipa magistralnog puta, gdje silazi na niskim rastinjem obraslu zemljanu parcelu, da bi u konačnici došlo do udara zadnje lijeve bočne strane vozila od stablo drveta, te zatim njegove rotacije i prevrtanja na lijevu bočnu stranu i konačnog zaustavljanja na evidentiranoj zaustavnoj poziciji koja je na Skici lica mjesta predmetne saobraćajne

nezgode obilježena brojem 4, što je u saglasnosti i sa iskazima svjedoka A.G. i D.I., koji su takođe opisali način kako je došlo do saobraćajne nezgode, pa svi naprijed navedeni dokazi, koje ovaj sud prihvata objektivnim, vjerodostojnim i međusobno usaglašenim, ukazuju da je dokazano činjenično stanje kao u izreci presude.

Dakle, na osnovu iznesenog, sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog A.S. zv. "B." stekla bitna obilježja krivičnog djela Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te da je optuženi bio svjestan da je, protivno prometnim propisima iz člana 174. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, upravljao vozilom marke Peugeot 206 sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,65 promila, te da se kretao suprotno odredbi člana 39. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini i propustio da se svojim vozilom kreće desnom kolovoznom trakom lokalnog puta, pa je usljed toga propusta vozilom skrivio saobraćajnu nezgodu u kojoj je jedna osoba smrtno stradala dok je druga zadobila teške po život opasne povrede, svjestan da na takav način nije moguće bezbjedno upravljati vozilom i da postoji visok rizik za saobraćajnu nezgodu i nastupanje zabranjene posljedice, ali je olako držao da do iste neće doći, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, to ga je sud za to krivično djelo i oglasio krivim.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom A.S. zv. "B." za učinjeno krivično djelo, u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH, sud je cijenio kao olakšavajuće okolnosti po optuženog činjenice da je priznao učinjenje krivičnog djela i to na prvom pretresu pred ovim sudom, čime je u mnogome doprinio bržem i efikasnijem okončanju krivičnog postupka, da je izrazio kajanje zbog učinjenog djela, dok je kao otežavajuće okolnosti sud cijenio stepen krivice oštećenog, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, te okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, imajući u vidu nastupjele posljedice, pa je optuženom A.S. zv. "B." izrekao kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, nalazeći da je to adekvatna krivičnopravna sankcija u konkretnom slučaju i sa uvjerenjem da tako odmjerena kazna, po svojoj visini, stoji u srazmjeri sa težinom učinjenog krivičnog djela, stepenom krivične odgovornosti optuženog i okolnostima koje utiču na visinu kazne, a uz to da je i neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, radi generalne i specijalne prevencije.

Sud je optuženom izrekao sigurnosnu mjeru zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom - motornim vozilom „B“ kategorije iz člana 77. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u trajanju od 2 (dvije) godine, jer je optuženi upravljao vozilom pod dejstvom alkohola, grubo kršeći saobraćajne propise, te sud smatra da postoji opasnost da će optuženi upravljajući motornim vozilom ponovno učiniti isto krivično djelo, što je zakonski uslov za izricanje ove sigurnosne mjere.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH sud je optuženog obavezao da naknadi troškove krivičnog postupka čiju visinu je utvrdio na osnovu popisa troškova nastalih tokom istrage u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona a radi se o troškovima potrebnih vještačenja i nastalih troškova na UKC Tuzla povodom obavljanja radnji obdukcije i utvrđivanja alkoholometrije, te da plati sudu paušal u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Budući da podaci krivičnog postupka ne pružaju osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje u pogledu imovinskopravnog zahtjeva, sud je, shodno odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećene A.H. i A.G., sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Paša Softić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu FBiH u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.